

KOOSKÕLASTUSTABEL
Avaliku teabe seaduse § 32¹ muutmine

I Eelnõuga seotud muudatused		
Jrk	Märkuse või ettepaneku sisu	Seisukoht
1. Justiitsministeerium koostab eelnõu järgnevate märkustega		
1.	Esmalt juhime tähelepanu, et Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium saatis hiljuti koostööstamisele ka teise avaliku teabe seaduse (AvTS) muutmise eelnõu (volituste ja andmekogude eelnõu). Otstarbekas on eelnõusid, mis ei ole seotud EL õigusega, menetleda ühtse eelnõuna. Seetõttu soovime kaks eelnõu ühendada.	Arvestatud.
2.	Juhime tähelepanu, et isikuandmete töötlemine on Eesti Vabariigi põhiseaduse §-s 26 sätestatud isiku eraelu puutumatuse piiramine, mida võib teha ainult seaduse alusel. Põhiseadusest ja selle tõlgendamise kohtupraktikast tuleneb põhiõiguste riive puhul seadusereservatsiooni põhimõte, mille kohaselt peab põhiõiguste seisukohalt olulisi küsimusi reguleerima seadusandja, Riigikogu. Riigikogu võib täidesaatvat võimu volitada reguleerima üksnes vähem intensiivseid põhiõiguste piiranguid ning sealjuures peab seaduses sisalduv volitusnorm olema täpne, selge ja vastavuses piirangu intensiivsusega. Seda põhimõtet tuleb järgida ka isikuandmete töötlemisel. See tähendab, et isikuandmete töötlemine peab olema reguleeritud seadusega, määrusega võib seaduse norme täpsustada, kuid seda üksnes selge ja täpse ulatusega volitusnormi alusel. Mida intensiivsem on põhiõiguste piirang, seda üksikasjalikumad peavad olema täitevvõimu tegutsemise aluseks olev volitusnorm ja menetlusnormid. Seega ei sobi isikuandmete töötlemise seaduslikuks	Arvestada. Vt lähemalt eelnõu § 1. Lisasime proportsionaalsuse testi seletuskirja.

	<p>aluseks üldine volitusnorm, mis jätab kõik peamised küsimused täitevvõimu reguleerida. Eelkõige peab seaduse tasandil määratlema isikuandmete töötlemise olukorrad ja eesmärgid, töödeldavate isikuandmete koosseisu vähemalt isikuandmete kategooriate täpsusega (viimast võib seaduse volitusnormi alusel määrusega täpsustada) ning töödeldavate isikuandmete säilitamise tähtajad. Igasugune isikuandmete töötlemine peab vastama andmetöötluse põhimõtetele vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artiklis 5 sätestatule.</p>	
3.	<p>Eelnõu § 1 p-ga 2 muudetakse volitusnormi, mille alusel Vabariigi Valitsus võib kehtestada Eesti teabevärava ja selles nii isikustatud kui ka isikustamata teabe ja teenuste kättesaadavaks tegemise, arendamise, haldamise, kasutamise, isikuandmete töötlemise ning andmekogu teabeväravaga liidestamise nõuded ja korra. Eelnõu seletuskirja lisaks olevas rakendusakti kavandis (§ 1 p-s 8 sisalduvates §-des 23 ja 27) nähakse ette, milliseid isikuandmeid ning kui kaua Eesti teabeväravas töödeldakse. Tulenevalt eelmise punkti selgitustest palume töödeldavate isikuandmete kategooriad ning andmete säilitustähtaeg sätestada seaduse tasandil. Juhime ka tähelepanu, et rakendusakti kavandis (§ 1 p-s 8 sisalduvas §-s 29) on puudu andmetöötluse logide säilitamistähtaeg. Palume kavandada vastavad muudatused.</p>	<p>Arvestada. Vt lähemalt eelnõu § 1.</p>
4.	<p>Kooskõlastuskirja punktis 2 esitatud selgitusest lähtudes palume seaduses sätestada ka Eesti teabevärava pidamise eesmärk. Juhime tähelepanu, et eesmärk ei saa olla pelgalt teabe kättesaadavaks tegemine, lisada tuleks ka, millisel eesmärgil teave kättesaadavaks tehakse. Andmete töötlemise eesmärk peab seadusest selgelt nähtuma.</p>	<p>Arvestada, eesmärgi säte on selgemaks kirjutatud. Vt lähemalt eelnõu § 1 p 2.</p>
5.	<p>Eelnõu § 1 p-ga 1 muudetak AvTS-i § 32¹ lõige 2 sätestab, et Eesti teabevärava vastutav töötleja on Riigi Infosüsteemi Amet, kes haldab ja arendab teabevärat. Juhime tähelepanu, et vastutava töötleja kohustused on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) IV peatükis, seega ei ole vajalik vastutava töötleja ülesannete loetlemine seaduses. Teeme ettepaneku sõnastada lg 2 järgmiselt – „Eesti teabevärava vastutav töötleja on Riigi Infosüsteemiamet.“ Palume täpsustada ka</p>	<p>Arvestada. Vt lähemalt eelnõu § 1 p 3.</p>

	AvTS-i § 32 ¹ uue lõike 3 sõnastust, sest hetkel on arusaamatu, keda peetakse silmas teabevärava haldja all. Leiame, et lõikest 2 tulenevalt saab teabevärava haldajaks olla selle vastutav töötaja. Palume seletuskirjas täpsemalt selgitada, milles seisneb AvTS § 32 ¹ uues lõikes 3 nimetatud koostöö teabevaldaja ja teabevärava haldaja vahel.	
6.	Eelnõu seletuskirjas (lk 4–5) on selgitatud, et andmetöötlus sündmusteenuse puhul toimub isiku nõusoleku alusel. Selgitame, et isik annab nõusoleku (teeb päringu) isikuandmete edastamiseks Eesti teabeväravasse. Edasine andmetöötlus Eesti teabeväravas toimub eelnõuga loodaval õiguslikul alusel. Kui isik soovib saada mingit teenust, teeb ta taotluse teenuse saamiseks. Seda ei tohi aga segamini ajada nõusolekuga IKÜM-i mõttes. Juhul kui isik teeb taotluse teenuse saamiseks, siis teenuse osutamiseks vajalik andmetöötlus toimub juba konkreetset avalikku ülesannet reguleeriva seaduse alusel. Palume seletuskirja selles osas täiendada.	Arvestatud , seletuskiri selles osas selgemaks kirjutatud.
7.	Palume arvestada ka eelnõu ja seletuskirja failides esitatud normitehniliste märkustega ja märkustega eelnõu seletuskirja kohta.	Arvestada.
2. Rahandusministeerium kooskõlastas eelnõu märkustega		
8.	Kooskõlastame avaliku teabe seaduse § 32 ¹ muutmise seaduse eelnõu tingimusel, et eelnõuga kaasnevad kulud kaetakse ministeeriumi valitsemisala olemasolevatest kuludest või saadakse lisavahendid riigi eelarvestrateegia 2025–2028 ja 2025. aasta riigieelarve koostamise protsessis.	Osaliselt arvestada. Eelnõu koostaja asutus ei saa sellist kinnitust anda. Vajalikud taotlused on esitatud. Rahastamisplaani on seletuskirjas täpsustatud.
9.	Eelnõuga ei kaasne küll kulud 2025. aastal, kuid seletuskirjast ei selgu, milliste riigieelarve vahendite arvelt planeeritakse sündmusteenuste platvormi hoolduse ja jätkuarenduste kulud (ligikaudu 1,4 miljonit aastas) ning Riigi Infosüsteemi ameti ja Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi tööjõu- ja majandamiskulud (ligikaudu 500 000 eurot aastas) katta pärast Euroopa Liidu taaste- ja vastupidavusraha (RRF) rahastamise lõppemist. Kulude allika selgumisel palume seletuskirja vastavalt täpsustada.	Arvestatud. Kuludega seonduvat põhjalikult selgitatud seletuskirjas.
3. Kliimaministeerium kooskõlastab eelnõu järgmise märkusega		

10.	Eelnõu § 1 punkt 1 sätestab, et Eesti teabeväravaga võimaldatakse juurdepääs elektroonilistele otsestele avalikele teenustele. Vabariigi Valitsuse määruse „Teenuste korraldamise ja teabehalduse alused“ kohaselt on teenus otsene avalik teenus ja tugiteenus. Palume selgitada, mida mõeldakse elektroonilise otsese avaliku teenuse all, kuna sellist terminit õigusaktides ei kasutata.	Mitte arvestada. Vabariigi Valitsuse 25.05.2017 määrus nr 88 “Teenuste korraldamise ja teabehalduse alused” defineerib mõisted “otsene avalik teenus” ja “tugiteenus”. Sõna “eletrooniline”, mis täiendab terminit otsene avalik teenus, näitab teenuse vormi ja ei vaja eraldi definitsiooni.
11.	Eelnõu § 1 punkti 1 kohaselt on Eesti teabevärava vastutav töötleja Riigi Infosüsteemiamet. Vastutava töötleja mõiste on kasutusel andmekogude puhul, kuid teabevärav on kontaktpunkt. Palume selgitada, kas Eesti teabevärav liigitatakse eelnõuga andmekoguks.	Mitte arvestada. Vastutav töötleja on termin, mis on defineeritud ja tuleneb isikuandmete kaitse üldmäärusest (määrus (EL) 2016/679) ja on seotud isikuandmete töötlemisega. Kasutatud on õiget terminit.
12.	Eelnõu § 1 punktis 1 tuleks kasutada ühte ja sama terminit: kas „Eesti teabevärava vastutav töötleja“ või „Eesti teabevärava haldaja“. Hetkel on kasutusel mõlemad, mis on segadust tekitav.	Arvestada. Parandasime ebatäpsused.
4. Eesti Valdade ja Linnade Liit kooskõlastab eelnõu järgnevate märkustega arvestamisel		
13.	Eelnõu seletuskirjas tuleks viidata ka kohaliku omavalitsuse poolt osutatavatele sündmusteenustele ning eelnõule lisatud rakendusaktis tuleks käsitleda KOVi vastava soovi korral võimaliku andmeandjana lisaks riigile ka kohaliku omavalitsuse andmekogu. Eelnõu seletuskirjas rõhutatakse, et olukorras, kus inimesel on mõne oma elusündmuse (nt abiellumine, lapse sünd, lähedase surm, pensionile minek) jaoks tarvis kasutada mitmete riigiasutuste e-teenuseid, on probleemiks nende killustumine. Samas ei pööra eelnõu seletuskiri tähelepanu sellele, et teinekord on isikul võimalus mõne elusündmuse juures (nt lapse sünd, lähedase surm) kasutada lisaks riiklikele teenustele ka KOVi teenuseid (n. sünnitoetus, matusetoetus) ning nende sidumine sündmusteenusesse eelnõu seletuskirjas tähelepanu ei saa. Palume seletuskirja täiendada selliselt, et seal oleks ka viide KOVi teenustele ning selgitus, kuidas KOVi teenused sündmusteenustesse kaasuvad või siis vastupidi selge seisukoht selles osas, et KOVi teenused sündmusteenustesse ei kaasu.	Arvestatud. KOVid saavad olla isikustatud teabe kuvamise süsteemis, kuivõrd KOVid juba täna kuuluvad riigi infosüsteemi. Samuti on ELVL märgitud ära partnerina mõjude peatükis.
14.	Rakendusakti kavandi § 24 kohaselt saab andmeandja olla 'riigi infosüsteemi kuuluv isikustatud teabe kuvamise süsteemiga liidestatud andmekogu'. Kui lähtuda põhimõttest, et RIHAs (Riigi Infosüsteemi	Arvestatud. KOVid saavad olla isikustatud teabe kuvamise süsteemis, kuivõrd KOVid juba täna kuuluvad riigi infosüsteemi. Samuti on ELVL märgitud ära partnerina mõjude peatükis.

	Haldussüsteemis) ei registreerita andmekogu, mis pole otseselt asutatud seaduse alusel vaid aitab KOVil täita vabatahtlikkuid ülesandeid (mille puhul KOV kasutab Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse (KOKSi § 6 lg 3) võimalust otsustada ja korraldada neid kohaliku elu küsimusi, mis ei ole seadusega antud kellegi teise otsustada ja korraldada), siis kas selline andmekogu, mida ei pea RIHAs registreerima, saab tulevikus olla osa riigi infosüsteemist ehk olla andmeandjaks isikustatud teabe kuvamise süsteemi eesti.ee platvormil?	
15.	Teeme ettepanku, et andmeandjaks isikustatud teabe kuvamisel saab KOVi soovi korral olla ka kohaliku omavalitsuse andmekogu ning palume selle kohta selgitust ka eelnõu seletuskirja.	Arvestatud. KOVid saavad olla isikustatud teabe kuvamise süsteemis, kuivõrd KOVid juba täna kuuluvad riigi infosüsteemi. Samuti on ELVL märgitud ära partnerina mõjude peatükis.
5. Statistikaamet valdas eelnõu osas järgnevat arvamust		
16.	Soovime siinkohal juhtida tähelepanu, et kuna eelnõu on suunatud riigi ja kodanike vahelise suhtluse sujuvamaks muutmisele riigi teenuste pakkumisel, kus ühest elusündmusest tingitud haldusmenetlus(t)e seisu kohta kuvatakse isikustatud teave inimesele (sündmusteenus) ühtses kontaktpunktis, tuleb antud teenuse pakkumisel arvestada ka üldise andmehalduse korralduse vaatega. Seda eelkõige erinevates andmekogudes ja muudes andmestikes sisalduvate andmete kvaliteedi koordineeritud tagamisel, mis on eelduseks, et töödeldavate andmete alusel tehtavad otsused on aja- ja asjakohased. Seega on Statistikaamet seisukohal, et sündmusteenuste pakkumine saab olla eesmärgipärane juhul, kui sellega seonduv andmehaldus on igakülgset läbi analüüsitud arvestades, et RIA roll on pakkuda eelkõige keskkonda ühtse kontaktpunktina, mistõttu andmete haldamise kompetents peab olema tagatud muul moel. Viimast mõjutab ka Euroopa Liidu andmehalduse määruse (Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määrus 2022/868, 30. mai 2022, Euroopa andmehalduse kohta) nõuete kataloogi rakendamise vajadus riigi käsutuses olevate andmete taaskasutamisel ja kättesaadavaks tegemisel.	Võtta teadmiseks. Andmehaldus põhimõtetega arvestatakse. Nende seaduse tasandile toomine ei ole vajalik. Andmete haldamise kompetents on tiimides sees.
6. Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liit esitas järgnevad märkused		

18.	Küsi täpsustuseks, kas saame õigesti aru, et seadusemuudatuse eesmärk ei ole hakata koondama ja hoiustama infot erinevatest andmebaasidest erinevate andmesubjektide kohta (linkida isikute andmeid üle andmekogude), vaid koondama ja kuvama ainult konkreetse andmesubjekti päringu või nõusoleku alusel just talle vajalikku infot, mida hoitakse 30 minutit kuni 30 päeva? Meie arusaamise kohaselt ei ole eelnõuga siiski välistatud, et eriseaduste või andmesubjektide nõusolekute alusel saab mõni asutus või ettevõtja tulevikus paluda ka laialdasema info kokku koondamist (markantseima näitena terviseandmete kokku koondamist Riigi Infosüsteemi Ametis), kui selline alus on seaduses või andmesubjektidelt olemas ja tehniline võimekus seda toetab. Palume seda täpsustada ning jagada infot edasiste plaanide ja tehnilise lahenduse osas.	Teadmiseks võetud. Isikustatud teabe kuvamise süsteem võimaldab isikuandmeid näidata vaid andmesubjektile, kellega need andmed seotud on. Eesmärk on isiku jaoks temaga seotud isikustatud info kokku koondada ühte kohta. Eelnõu ega ka isikustatud teabe kuvamise süsteem ei lingi isikuandmeid üle andmekogude kokku, vaid teeb seosed vaid andmesubjekti jaoks Eesti teabevärvasse. Infot edasiste plaanide ja tehnilise lahenduse osas jagab MKMi teenuste tiim koos RIAGA. Anname viimase osas ITLi soovi edasi vastavale tiimile.
19.	Juhime tähelepanu, et eelnõu mõjuanalüüsis (seletuskirja lk 11-12) ei ole hinnatud majanduslikku mõju (mõju ettevõtetele, sh halduskoormusele), ehkki Eesti teabevärv on olemuslikult ka ettevõtjatele suunatud riigi pakutav kanal. Samuti ei ole hinnatud mõjusid IKT sektorile ja laiemalt e-riigi arengule. Palume ka neid mõjusid hinnata ning eelnõu seletuskirja vastavalt täiendada.	Arvestatud. Seletuskirjas mõjude osa täiendatud majandusmõjude ning e-riigi arengu mõjudega. IKT sektorile ei ole teistsuguseid mõjusid kui juba mõjuhinnangus väljatoodud.
20.	Palume ITL võimalusel kaasata ka eelnõu lisaks oleva rakendusakti menetlusse.	Teadmiseks võetud.
7. Sotsiaalkindlustusamet võttis eelnõu teadmiseks ning markeeris		
21.	Markeerime ainult, et eelnõu seletuskirja punktis 6 (sündmusteenusega seonduva mõju sihtrühm) kahe näite juures on seotud osapooleks ka SKA, kuna lähedase kaotuse puhul tuleb tõenäoliselt tulevikus seos STAR-iga ja pensionile jäämise puhul SKAIS-iga.	Arvestatud. Lisasime seletuskirja.
8. Tervisekassa kooskõlastas eelnõu märkusteta.		
9. Andmekaitse Inspeksioon esitas järgneva arvamuse.		
22.	Eelnõu § 1 p 2 märgitud AvTS § 32 ¹ lg 5 sõnastus „Vabariigi Valitsus võib määrusega kehtestada Eesti teabevärv ja selles nii isikustatud kui isikustamata teabe ja teenuste kättesaadavaks tegemise, arendamise,	Arvestatud. Volitusnorm muudetud.

	<p>haldamise, kasutamise, isikuandmete töötlemise ning andmekogu teabevärvaga liidestamise nõuded ja korra.“ ei sobi, kuna see jätab seadusandjale kaalutlusruumi selle suhtes, kas üldse sätestatakse täiendav regulatsioon Eesti teabevärvaga kaudu isikuandmete töötlemise reeglite ja põhimõtete osas või mitte. Seaduses sätestatud volitusnorm peab olema selge ja konkreetne, seega AKI soovib loobuda sõna „võib“ kasutusest ning määrata konkreetselt Vabariigi Valitsuse kohustuse kehtestada määrusega Eesti teabevärvaga kasutamise nõuded ja korra.</p>	
	<p>Eelnõu seletuskirjas on keskendunud suuresti analüüsile, kas Eesti teabevärvaga puhul on tegemist infosüsteemi või andmekoguga. AKI nõustub seletuskirjas toodud argumentidega ning sellega, et tegu on infosüsteemiga. Kuid seletuskirjas jäid muud olulised asjad seletamata.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu ja seletuskiri detailsemaks kirjutatud.</p>
	<p>Arusaamatuks jääb näiteks see, kas Eesti teabevärvaga teenuse kasutamiseks antav nõusoleku all peetakse silmas IKÜM art 6 lg-s 1 mõeldud nõusolekut. Inimene küll avaldab nõustumust (tahteavaldus), et oma isikuandmed töölaual saada või sündmusteenust kasutada. Kuid AKI hinnangul ei ole siiski antud juhul tegu klassikalise andmekaitse nõusolekuga. Ühtlasi ei ole eelnõust, rakendusaktist ega seletuskirjast ühiselt selge, kellele ja kuidas peaks inimene nõusolekut andma, kas Eesti teabevärvale või andmeandjale.</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirjas selgitatud detailsemalt.</p>
	<p>Eelnõu seletuskirjas AvTS § 32¹ lg 1 kommentaari juures väidetakse, et isikustatud teavet saab teabevärvaga kättesaadavaks teha juhul, kui sellise võimaluse sätestab eriseadus või füüsilise isiku nõusolekul, kui pakutakse mugavusteenust. Arusaamatuks jääb siinjuures see, millise isikustatud teave kättesaadavus on ettenähtud eriseadusega, eriti arvestades, et rakendusakti § 23 lg näeb ette isikustatud teabe kuvamist süsteemis ainult isiku tahteavalduse või nõusoleku alusel.</p>	<p>Arvestatud. Regulatsiooni ja seletuskirja täiendatud.</p>
	<p>Seletuskirjas on täiesti jäetud käsitlemata rakendusakti muudatused, millised on aga suuresti seotud isikuandmete töötlemisega. Puhtalt rakendusakti kavandi alusel ei ole võimalik hinnata, kas Eesti teabevärvaga töödeldavate isikuandmete töötlemisel on järgitud</p>	<p>Arvestatud. Regulatsiooni ja seletuskirja täiendatud. Rakendusakti kavandi muudatused selgitatakse detailsemalt lahti rakendusakti seletuskirjas. Kaasame rakendusaktide menetluse ka AKI.</p>

	isikuandmete kaitse põhimõtted, näiteks, kas isikuandmete säilitamise tähtajad on põhjendatud, kuna seletus valitud tähtaegade pikkuse vajalikkuse osas puudub.	
--	---	--

II Kavandatavate rakendusaktidega seotud tagasiside		
<p><i>Seoses kõikide selle peatüki alla kuuluvate märkustega selgitame, et käesoleva eelnõu seletuskirja lisas on esitatud erinevate määruste eelnõu kavandid, mitte määruste eelnõud. Kooskõlastamisele on esitatud seaduseelnõu, mitte määruse eelnõu. Määruste kavandid ei ole esitatud lõpliku täpsusega ning samuti ei ole esitatud määruste seletuskirju. Sellest tulenevalt ei ole ka käesoleva peatüki alla kuuluvad märkused koos ettepanekutega käsitletavad seaduseelnõu kooskõlastamise märkuste või ettepanekutena.</i></p> <p><i>Määruste kavanditest tulenevad märkused või ettepanekud seaduseelnõule oleksid märkused seaduseelnõus, kui need käsitleksid seaduseelnõus esitatud volitusnorme.</i></p> <p><i>Määruste kavanditest tulenevad märkused või ettepanekud on ennekõike oodatud vastava määruse eelnõu kooskõlastamisel, kus tagasiside andja on saanud ka tutvuda eelnõu seletuskirjaga.</i></p> <p><i>Võtame kõik siinsel kooskõlastusel esitatud märkused ja ettepanekud teadmiseks määruste eelnõude lõpliku täpsuse paika panemisel ning koostamisel, kuid kui mõni ettepanek ei väljendu määruse tulevikus kooskõlastamisele saadetavas eelnõus või esinevad selle määruse eelnõu seletuskirjas puudused, siis arvestamiseks või mittearvestamiseks tuleb ka ettepanek vastava määruse eelnõu kooskõlastusel esitada.</i></p>		
	1. Andmekaitse Inspeksioon esitas järgnevad märkused seoses eelnõu § 32¹ lõike 5 alusel kehtestatava Vabariigi Valitsuse määruse „Eesti teabevärava ja selles nii isikustatud kui isikustamata teabe ja teenuste kättesaadavaks tegemise, arendamise, haldamise, kasutamise, kogutavate andmete täpsema koosseisu, sündmusteenuse loetelu ning andmekogu teabeväravaga liidestamise nõuded ja kord“ kavandiga	
21.	Rakendusakti kavandi § 23 lg 1 mõlema punkti teavet kuvatakse Eesti teabeväravas, seega oleks AKI hinnangul mõistlikum tõsta fraasi „Eesti teabeväravas“ teisest punktist lõike 1 põhilausesse nt järgmiselt: „Isikustatud teabe kuvamise süsteem võimaldab näidata Eesti teabeväravas füüsilisele isikule: /.../“. Muidu tekib ekslik mulje, justkui kuvatakse Eesti teabeväravas ainult punktis 2 nimetatud andmed.	Teadmiseks võetud.
22.	AKI leiab, et nii isikustatud teave (rakendusakti kavandi § 23 lg 1 p 1) kui isiku sündmusteenuste kohta käiva teave (rakendusakti kavandi § 23 lg 1 p 2) Eesti teabeväravas kuvamise aluseks on isiku tahteavaldus. Nii seletuskirjas kui rakendusakti kavandi tekstist tulenevalt on võimatu aru saada, milles seisneb sisuline erinevus tahteavalduse ja nõusoleku vahel.	Teadmiseks võetud.

	Ühtlasi, nagu on juba eespool mainitud, jääb arusaamatuks, kas nõusoleku puhul on tegemist andmekaitsealase nõusolekuga, mille jaoks on IKÜM-is ettenähtud konkreetsed põhimõtted ja reeglid.	
23.	Rakendusakti kavandi § 23 lg 2 iga punkti sõnastuses säilitustähtaja määramisel kasutatud sõna „kuni“ ei sobi, kuna isikuandmete puhul peab säilitustähtaeg olema sätestatud üheselt arusaadavalt ning seletuskiri peab sisaldama põhjendused selle pikkuse kohta. Lisaks jääb ebaselgeks, mis andmed on „isikustatud teabe kuvamisega seotud andmeid“, st kas tegemist on rakendusakti kavandi §-s 27 nimetatud andmetega või nende kuvamisega seotud andmetega (viimase puhul jääb arusaamatuks millised need andmed võiksid olla). Kui siiski tegemist on §-s 27 nimetatud andmetega, siis peaks § 23 lg 2 sõnastuse muutma selgemaks.	Teadmiseks võetud.
24.	Mõisted kehtivas määruuses ja muudatustes ei lähe kokku. Määruuses kasutatakse termineid, mis tegelikult tähendavad üht aja sama isikut (nt teabevaldaja, andmeandja, teenusepakkuja). Seletamata on andmesaaja mõiste. Kui andmesaaja puhul on tegemist isikuga, kelle andmed kuvatakse süsteemis, siis arusaamatuks jääb, kuidas tema saab rakendusakti kavandi §-s 26 ettenähtud õigust kasutada ehk esitada haldajale avalduse isikustatud teabe kuvamise süsteemi kasutamise lõpetamiseks.	Teadmiseks võetud.
25.	Rakendusakti kavandi § 26 reguleerib sama asja, ehk Eesti teabevärava süsteemi kasutamise lõppemist, mida on juba reguleeritud kehtiva määruuse §-ga 17.	Teadmiseks võetud. Isikustatud teabe kuvamise süsteem ja teenuse sulgemine on erinevad.
26.	Lisaks ülaltoodule jääb rakendusakti kavandi §-i 26 kohaselt arusaamatuks, kas süsteemi kasutamine lõppeb kohe avalduse esitamisest või avalduse läbi vaatamine võtab omajagu aega. Sätet võiks selgemini sõnastada.	Teadmiseks võetud.
27.	Rakendusakti kavandi § 27 lg 2 on sisutühi, kuna dubleerib § 3 lg-t 1, millega tekitab ebaselgust.	Teadmiseks võetud.
28.	Rakendusakti kavandi § 28 (haldaja ülesanded) on sisuliselt haldaja kohustused, mis on juba reguleeritud kehtiva määruuse § 3 lg-s 3.	Teadmiseks võetud.

	Loogiline oleks paigutada haldaja õigusi ja kohustusi puutuava regulatsiooni ühte paragrahvisse, sh vaadata üle, et muudatused ei oleks juba olemasoleva regulatsiooniga vastuolus ega dubleeriks teineteist.	
29.	<p>Rakendusakti kavandi § 29 reguleerib isikuandmete logimist, seega peab ka logide säilitamise tähtaega määrusega kindlaks määrama, mis on hetkel tegemata. Andmete säilitamine ja logimine on reguleeritud kehtiva määruse §-s 21, mille lg 5 kohaselt logisid säilitatakse kuni viis aastat andmete muutmise hetkest arvates. Ehk juttu on ainult muudatustest, reguleerimata on logide säilitamine nende tekkimisest, sh ei sobi isikuandmete säilitamise puhul ebamäärane säilitustähtaeg, ehk sõna „kuni“ peaks isikuandmete säilitamise tähtaja määramisel vältida. Lisaks viitab kehtiva määruse § 21 lg 6 kehtetu määrusele, seega sisuliselt on hetkel logide säilitamise regulatsioon üldiselt puudulik.</p> <p>Kokkuvõtvalt on AKI seisukohal, et eelnõu vajaks veel erinevate osapoolte arutelusid enne, kui sellega edasi liikuda ja palub sellega arvestada. Vajadusel on AKI valmis osapooltega kohtuda, et anda täiendavad selgitused ülaltoodud tähelepanekute osas ning soovitusi võimalike muudatusettepanekute osas.</p>	Teadmiseks võetud.